

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 апреля 2023 года

Дело № А13-22830/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Богаткиной Н.Ю., судей Бычковой Е.Н., Яковца А.В., при участии конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. (паспорт), рассмотрев 06.04.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего «Жилищно-эксплуатационная компания» Тчанниковой Людмилы Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «Еврогаз» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А13-22830/2019,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Северная сбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании ООО «Жилищно-эксплуатационная компания», адрес: 162900, Вологодская обл., Вытегорский р-н, г. Вытегра, пр. Ленина, д. 76, ОГРН 1083533000374, ИНН 3508007636 (далее – Общество), несостоятельным (банкротом).

Определением от 17.12.2019 заявление ООО «Северная сбытовая компания» принято, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 19.03.2020 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим назначена Тчанникова Людмила Владимировна

Решением от 15.07.2020 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Тчанникова Л.В.

Конкурсный кредитор ООО «Еврогаз» 20.10.2021 обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Подызбина Алексея Николаевича к субсидиарной ответственности в размере, утвержденном реестром требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий Тчанникова Л.В. 17.12.2021 обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении солидарно Подызбина А.Н., Тупицыной Надежды Ивановны, Захаровой Александры Анатольевны и Курашевой Юлии Сергеевны к субсидиарной ответственности в размере 10 415 507 руб. 17 коп.

Определением от 20.12.2021 заявления ООО «Еврогаз» и конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. объединены в одно производство.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции конкурсный управляющий просила признать доказанным наличие оснований для привлечения Подызбина А.Н. и Захаровой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, приостановить производство по заявлению до окончания расчетов с кредиторами должника; от требований к Тупицыной Н.И. и Курашевой Ю.С. Тчанникова Л.В. отказалась.

Обособленный спор рассмотрен с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

ООО «Жилищная компания» (далее – Компания).

Определением суда первой инстанции от 25.07.2022 признано доказанным наличие оснований для привлечения Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, производство по заявлениям конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. и ООО «Еврогаз» о привлечении к субсидиарной ответственности Подызбина А.Н. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами, в удовлетворении требований к Захаровой А.А. отказано, производство по требованиям к Тупицыной Н.И. и Курашевой Ю.С. прекращено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 определение от 25.07.2022 отменено в части, в указанной части принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. и ООО «Еврогаз» о привлечении Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий Тчанникова Л.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение им норм материального и процессуального права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции от 08.09.2022, которым суд восстановил Подызбину А.Н. срок на обжалование определения от 25.07.2022 и постановление от 23.01.2023, оставить в силе определение суда первой инстанции от 25.07.2022.

По мнению подателей жалобы, суд апелляционной инстанции необоснованно восстановил Подызбину А.Н. пропущенный процессуальный срок на обращение с апелляционной жалобой.

Конкурсный управляющий утверждает, что при наличии оснований для ликвидации должник продолжал осуществлять предпринимательскую деятельность; вопреки выводам суда апелляционной инстанции Подызбин А.Н. не представил доказательства принятия мер по улучшению финансового состояния должника.

Податель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции не оценил действия Подызбина А.Н. о переводе деятельности по управлению многоквартирными домами на Компанию, которые привели к росту диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, что является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности в силу прямого указания подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Кроме того, отмечает конкурсный управляющий, Общество использовало денежные средства ресурсоснабжающих организаций для собственных нужд без их согласия, что также свидетельствует о недобросовестном поведении Подызбина А.Н.

В кассационной жалобе ООО «Северная сбытовая компания», ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение им норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 23.01.2023, оставить в силе определение суда первой инстанции от 25.07.2022.

Доводы кассационной жалобы ООО «Северная сбытовая компания» аналогичны доводам жалобы конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В.

В кассационной жалобе ООО «Еврогаз», ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение им норм материального и процессуального права, просит

отменить постановление от 23.01.2023, оставить в силе определение суда первой инстанции от 25.07.2022.

Доводы кассационной жалобы ООО «Еврогаз» аналогичны доводам жалоб конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. и ООО «Северная сбытовая компания».

Подызбин А.Н. представил письменные возражения на кассационную жалобу конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В.

В отзыве кредитор публичное акционерное общество «Россети Северо-Запад» поддерживает доводы кассационных жалоб конкурсного управляющего Тчанниковой Л.В. и ООО «Северная сбытовая компания».

ООО «Северная сбытовая компания» заявило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании конкурсный управляющий Тчанникова Л.В. доводы своей кассационной жалобы и жалоб ООО «Северная сбытовая компания», ООО «Еврогаз» поддержала.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства однако своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалоб.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Общество зарегистрировано 29.05.2008 за основным государственным регистрационным номером 1083533000374.

Подызбин А.Н. с 06.10.2011 является участником Общества с долей участия 50%, а с 16.03.2010 до 15.07.2020 (даты введения конкурсного производства) был его руководителем; Захарова А.А. являлась главным бухгалтером.

Конкурсный кредитор ООО «Еврогаз» и конкурсный управляющий Тчанникова Л.В., ссылаясь на невозможность формирования конкурсной массы должника и проведения расчетов с кредиторами в связи с неисполнением ответчиками требования о передаче управляющему документации должника, а также на неисполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции оценил представленные доказательства, заявленные доводы и возражения, в результате чего пришел к следующим выводам: Подызбин А.Н., будучи лицом, полностью контролирующим деятельность должника, сознательно допустил накопление задолженности перед ресурсоснабжающими организациями, своевременно не обратился с заявлением о признании должника банкротом, при наличии признаков банкротства, создал дублирующую организацию, куда сознательно перевел деятельность должника, следовательно, совершил действия, направленные на фактическое прекращение деятельности; при таких обстоятельствах суд заявление удовлетворил. Суд учел отсутствие оснований для привлечения Захаровой А.А. к ответственности, в означенной части в удовлетворении заявления отказал.

Суд апелляционной инстанции повторно оценил обстоятельства дела и пришел к выводу, что указанные конкурсным управляющим и ООО «Еврогаз» обстоятельства не могут являться основанием для привлечения Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального

и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как усматривается из материалов дела и было установлено судом первой инстанции, Подызбин А.Н. с 06.10.2011 и по настоящее время являлся участником должника с долей участия в размере 50%, а в период с 16.03.2010 по дату введения процедуры конкурсного производства являлся руководителем Общества.

Подызбин А.Н. также генеральный директор Компании с 29.06.2015 и его участник доля в уставном капитале 16%.

Согласно штатному расписанию Компании с 01.06.2018 7 многоквартирных домов, находившихся ранее в управлении Общества, перешли в ее управление и на работу приняты 3 уборщика-дворника на 0,5 ставки.

При переходе домов из одной управляющей компании в другую переводился и штат Общества. Данный факт подтверждается штатными расписаниями двух компаний; 120 многоквартирных домов, находившихся ранее в управлении Общества в течение 2018 - 2020 годов перешли в управление Компании. Таким образом, с 01.06.2018 Компания занимается идентичной деятельностью на одной с должником территории с привлечением одних и тех же работников.

Действие лицензии на управление многоквартирными домами у Общества прекращено с 18.09.2019 по заявлению генерального директора Подызбина А.Н. Поэтому, принимая решение об отзыве лицензии и направляя в ГИС ЖКХ заявление о прекращении лицензии на управление многоквартирными домами, Подызбин А.Н., будучи одновременно директором Общества и Компании, не мог не знать, что вести финансово-хозяйственную деятельность с 18.09.2019 должник не сможет, в том числе и погашать имеющуюся кредиторскую задолженность перед ресурсоснабжающими компаниями, долги перед которыми начали возникать с апреля 2014 года.

Доказательства обратного ответчиком не приведены.

Кроме того, суд первой инстанции учел, что в нарушение положения по бухгалтерскому учету в бухгалтерской отчетности за 2019 год сумма резерва по сомнительным долгам по строке 1230 не учтена, активы баланса завышены как минимум на 4 272 744 руб. 50 коп., так как в составе дебиторской задолженности в бухгалтерском учете Общества учтена дебиторская задолженность с истекшим сроком исковой давности, меры по взысканию которой не приняты.

Из заявления конкурсного управляющего должником следует, что признаки неплатежеспособности у Общества появились уже в 2014 году, а признаки недостаточности имущества в 2019 года.

По совокупности установленных выше обстоятельств суд первой инстанции признал доказанным наличие оснований для привлечения Подызбин А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось

руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с правовой позицией высшей судебной инстанции, приведенной в пункте 22 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункт 3 статьи 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Для привлечения органов управления юридического лица к субсидиарной ответственности необходим следующий юридический состав: вина (противоправность действий/ бездействия); действия (бездействие), которые довели (способствовали доведению) до банкротства; причинно-следственная связь между действиями (бездействием), виной и наступившими негативными последствиями, выражающимися в неспособности должника удовлетворить требования кредиторов.

Для привлечения руководителя должника к гражданско-правовой ответственности, которой является субсидиарная ответственность, заявитель должен доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для ее наступления: противоправный характер поведения лица о привлечении к ответственности которого заявлено, наличие вины, наличие вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением и причиненным вредом.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В настоящем случае, установил суд первой инстанции, на дату создания Компании у Общества уже существовала просроченная кредиторская задолженность, ее формирование началось с 2012 года. Начиная с мая 2017 года не погашены долги перед ресурсоснабжающими организациями на сумму более 2 000 000 руб., в бухгалтерском учете на 31.08.2020 отражена дебиторская задолженность на сумму более 8 000 000 руб., в нее вошла в том числе задолженность населения по оплате коммунальных услуг начиная с 2008 года, меры по ее взысканию не принимались.

Фактическим обстоятельством, положенным в основу вывода о наличии оснований для привлечения Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, явилось создание Компании, получившей, в отличие от должника, лицензию на осуществление деятельности по обслуживанию многоквартирных домов, и ставшей в результате этого центром прибыли. Должник же, сам прекративший действие лицензии и фактически прекративший деятельность, формирующую его выручку, стал выполнять функции центра убытков.

Добросовестный участник юридического лица при создании новой аналогичной организации должен принять меры либо по расчету с кредиторами в прежней организации, либо перевести бизнес на новую организацию вместе с долгами перед кредиторами, либо принять меры по финансовому оздоровлению должника, а в случае невозможности вывести организацию из кризиса, принять меры по ее ликвидации.

Дело же о банкротстве Общества возбуждено по заявлению кредитора ООО «Северная сбытовая компания», задолженность перед которым по состоянию на 21.11.2019 составила 742 698 руб. 53 коп., в том числе 708 203 руб. 37 коп. - основной долг за поставленную электроэнергию за период с января по май 2019 года (включительно).

При рассмотрении данного спора, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями, исследовав приведенные участниками процесса доводы, пояснения и возражения, а также представленные в их обоснование доказательства, установив, что кредиторская задолженность на Компанию не переводилась, меры по оздоровлению должника не принимались, мероприятий по оздоровлению должника сам учредитель и директор не проводил, пришел к выводу, что указанные действия (бездействие) свидетельствуют о недобросовестном поведении Подызбина А.Н.

Суд первой инстанции, учитывая вышеизложенные обстоятельства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для привлечения Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника как учредителя и как директора за доведение Общества до банкротства в результате его недобросовестных действий (бездействия).

Так как мероприятия по формированию конкурсной массы должника не завершены, суд с учетом положений пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, посчитал необходимым приостановить производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера субсидиарной ответственности.

Материалами настоящего обособленного спора установлено, что поведение участника и директора должника не свидетельствовало о заведомой убыточности осуществляемой должником деятельности и о невозможности

продолжения такой деятельности. Вместе с тем ответчик создал другое общество для того, чтобы продолжать осуществлять ту же самую деятельность, которой занимался должник, при этом последний был оставлен со своими долгами и в отсутствие возможности погасить их, осуществляя основную деятельность.

Перевод домов на обслуживание в новую управляющую компанию, одним из участников которой и директором является Подызбин А.Н., лишил должника возможности получать доход, позволяющий рассчитываться с кредиторами, вести нормальную хозяйственную деятельность.

Ответчик не представил доказательств того, что предъявленные им документы относительно принятия мер по взысканию дебиторской задолженности, относятся к дебиторской задолженности, отраженной в бухгалтерском учете организации, а именно, что дебиторская задолженность взыскивалась им начиная с 2008 года.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного акта.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что судом первой инстанции правомерно учтен формируемый судебной практикой подход о необходимости привлечения к ответственности контролирующего лица за создание нового общества в целях перевода бизнеса должника.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании части 2 статьи 288 АПК РФ - как принятое с неправильным применением норм материального права.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы права к установленным по делу обстоятельствам и обоснованно установил наличие оснований для привлечения Подызбина А.Н. к субсидиарной ответственности, суд кассационной инстанции считает возможным отменить постановление апелляционного суда от 23.01.2023 и оставить в силе определение суда первой инстанции от 25.07.2022.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А13-22830/2019 отменить.

Определение Арбитражного суда Вологодской области от 25.07.2022 по делу № А13-22830/2019 оставить в силе.

Председательствующий

Н.Ю. Богаткина

Судьи

Е.Н. Бычкова

А.В. Яковец