



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 апреля 2023 года

Дело № А40-84439/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Зеньковой Е.Л., Мысака Н.Я.

при участии в заседании:

Миа Дельвар Саттарович, паспорт;

от Миа Дельвара Саттаровича – Кан Р.А., доверенность от 18.01.2023;

от Гасанова Александра Владимировича – Кан Р.А., доверенность от 31.01.2020;

конкурсный управляющий ООО «МегаТрейд» Наталкин Д.В., паспорт,

рассмотрев 29 марта 2023 года в судебном заседании кассационные жалобы Миа

Дельвара Саттаровича, Гасанова Александра Владимировича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 05 сентября 2022 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2022 года

о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

Гасанова Александра Владимировича и Миа Дельвара Саттаровича

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МегаТрейд»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019 по настоящему делу ООО "МегаТрейд" признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Наталкин Дмитрий Владимирович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2022 года, привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "МегаТрейд" Гасанов Александр Владимирович и Миа Дельвар Саттарович.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик Гасанов Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 05 сентября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2022 года и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Также не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик Миа Дельвар Саттарович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 05 сентября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2022 года и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как указывают заявители кассационных жалоб, выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны при неправильном применении норм права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ответчики и их представитель настаивали на удовлетворении кассационных жалоб по основаниям, в них изложенным.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции конкурсный управляющий ООО «МегаТрейд» возражал относительно удовлетворения кассационных жалоб, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2023 года судебное разбирательство отложено на 29 марта 2023 года.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых определении, постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к выводу о том, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, конкурсный управляющий ООО "МегаТрейд" указывал, что определениями Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021, 15.02.2021, 06.02.2020 признаны недействительными сделки совершенные должником, которыми причинен вред имущественным правам кредиторов.

Общий размер причиненных убытков обществу по признанным недействительными сделкам составил 17 509 708,97 руб., что превышает задолженность перед единственным кредитором, при этом указанное имущество было единственным у должника, а две сделки были проведены за три месяца до возбуждения дела о

банкротстве должника, одна сделка - после возбуждения дела о банкротстве (05.04.2019 г.).

Судом первой инстанции установлено, что контролирующими лицами должника в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) ООО "МегаТрейд" являются Гасанов Александр Владимирович и Миа Дельвар Саттарович; до 01.07.2019 г. руководителем должника являлся Гасанов Александр Владимирович, Миа Дельвар Саттарович является единственным участником должника.

Решением от 01.03.2019 г. Миа Д.С. утвердил бухгалтерскую отчетность за 2018 год, при этом определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2021 г. установлено фактическое искажение данных, отраженных в бухгалтерском балансе за 2018 г.

Судом первой инстанции отклонены доводы Гасанова Александра Владимировича и Миа Дельвара Саттаровича о ранее рассмотренном заявлении, мотивировав тем, что основания для привлечения указанных лиц в настоящем случае являются иными.

Учитывая, что в рамках дела о банкротстве не завершены мероприятия конкурсного производства, судом первой инстанции приостановлено производство по настоящему заявлению, исходя из того, что установить размер ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам Должника ООО "МегаТрейд" не представляется возможным до окончания указанных мероприятий.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Довод ответчиков о том, что суд первой инстанции неправомерно завершил предварительное судебное заседание при наличии возражений со стороны ответчиков, отклонен судом апелляционной инстанции, исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда города Москвы N А40-84439/19-103-67Б от 02.02.2022 г., принято к производству заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "МегаТрейд" Гасанова А.В. и Миа Д.С., было назначено предварительное судебное заседание на 26.05.2022 г. Этим же определением суд обязал ответчиков представить в суд письменный мотивированный отзыв на заявление с приложением доказательств его заблаговременного направления в адрес лиц, участвующих в деле, а также обязал явкой.

19.05.2022 г. от представителя ответчиков поступили возражения относительно рассмотрения дела в отсутствие ответчиков, в связи с чем определением Арбитражного суда города Москвы N А40-84439/19-103-67Б от 26.05.2022 г. отложено рассмотрение заявления на 26.07.2022 г., ответчики повторно обязаны явкой. 26.07.2022 г. ответчики в судебное заседание не явились, определение суда от 02.02.2022 г. не исполнено. Таким образом как указал суд апелляционной инстанции, у ответчиков имелось достаточно времени для подготовки отзыва, приобщении документов и т.д., однако определение суда от 02.02.2022 г. не исполнено.

Довод ответчиков о рассмотрении тождественного спора в отношении Миа Д.С. отклонен судом апелляционной инстанции.

Как указал суд апелляционной инстанции, основанием заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Миа Д.С., рассмотренным 07.07.2020 г. явилось не проведение обязательного аудита, вследствие чего были приняты искаженные годовые отчеты и годовые бухгалтерские балансы.

В настоящем заявлении основаниями для привлечения Миа Д.С. к субсидиарной ответственности явилось само искажение информации в документах бухгалтерского учета и отчетности.

Таким образом, как указал суд апелляционной инстанции, два рассмотренных заявления в отношении Миа Д.С. совершенно не являются тождественными, поскольку основанием первого заявления явилось бездействие по проведению аудита, а основанием второго - действия по утверждению искаженной отчетности.

При этом судами не учтено следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ответчики возражали относительно завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции как относительно предварительного судебного заседания, имевшего место 26 мая 2022 года, так и предварительного судебного заседания 26 июля 2022 года.

При этом в определении суда первой инстанции от 26 мая 2022 года об отложении предварительного судебного заседания отсутствует разъяснение сторонам о том, что при неявке сторон и отсутствии возражений против завершения предварительного судебного

заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции дело будет рассмотрено по существу.

Несмотря на возражения ответчиков, суд первой инстанции 26 июля 2022 года завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел дело по существу в отсутствие ответчиков.

На основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также - АПК РФ), если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, то суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" (далее - постановление Пленума N 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, то судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в постановлении Пленума N 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

При этом закон и постановление Пленума N 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Пункт 27 постановления Пленума N 65 также содержит указание на то, что при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

В силу прямого указания в законе и в постановлении Пленума N 65 на действия судьи в случае подачи возражения о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание игнорирование такого возражения влечет нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе связанных с подготовкой сторон к судебному заседанию, урегулированием спора с использованием примирительных процедур, а также нарушает баланс интересов сторон.

Таким образом, на стадии подготовки дела к судебному заседанию арбитражный суд первой инстанции может завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. При этом законодательство не предусматривает необходимости мотивированного обоснования таких возражений, если они были заявлены.

При этом кассационная коллегия учитывает толкование норм права, изложенное в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01 декабря 2020 года № 305-ЭС20-14939 по делу № А40-289646/2019 и пункте 40 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021.

Неправильное применение судами части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могло привести к принятию неправильных определения, постановления, поскольку возражения ответчиков относительно заявленных требований судом первой инстанции не исследованы и не

оценены, а суд апелляционной инстанции доводы ответчиков оценил выборочно, в частности доводам Гасанова А.В. об отсутствии искажений в бухгалтерской отчетности должника со ссылкой на соответствующие обстоятельства и документы оценка не дана.

Кроме того, заслуживают внимания доводы заявителя кассационной жалобы ответчика Миа Д.С. о том, что к субсидиарной ответственности за искажение данных бухгалтерской отчетности привлечен ненадлежащий субъект (учредитель (Миа Д.С.)), поскольку он не является лицом, отвечающим по закону за организацию и ведение бухгалтерского учета.

Фактических обстоятельств возложения обязанности по организации и ведению бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника на его учредителя Миа Д.С. либо фактической передачи документов должника его учредителю Миа Д.С. судами не установлено; соответствующих доказательств в деле не имеется.

Вместе с тем, учредитель должника как участник общества не является лицом, ответственным за организацию бухгалтерского учета, организацию хранения учетных документов общества, а также за уклонение от их передачи конкурсному управляющему должника. Кроме того, судами не установлено, какими конкретно действиями и указаниями учредителя должника было вызвано банкротство должника, а также факт его участия в управлении деятельностью должника и принятия каких-либо решений.

Кроме того, как указывает заявитель кассационной жалобы Миа Д.С., при рассмотрении первоначальных заявлений конкурсного управляющего в 2020 году Арбитражный суд города Москвы не нашел оснований для привлечения Миа Д.С. к субсидиарной ответственности по пп. 2 п. 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также - Закон о банкротстве) (определение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020).

При этом Арбитражный суд города Москвы в определении от 07.07.2020г. не нашел оснований для привлечения бывшего директора Гасанова А.В. к субсидиарной ответственности по пп. 2 п. 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве за отсутствие документов бухгалтерского учёта и искажение бухгалтерской отчётности.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Изложенное может свидетельствовать о том, что в настоящем обособленном споре оснований для привлечения Миа Д.С. и Гасанова А.В. к субсидиарной ответственности по пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве за искажение бухгалтерской отчетности не имелось.

Вместе с тем, судами данное обстоятельство не исследовано и не дана оценка доводам ответчиков о том, что в первоначальном заявлении и в заявлении по настоящему обособленному спору конкурсный управляющий ссылался на одно и то же правовое и фактическое основание - искажение ответчиками данных бухгалтерской отчетности.

Следовательно, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны при неправильном применении норм права, что в соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт. Допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции.

На основании изложенного, кассационная коллегия, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по обособленному спору, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм арбитражного процессуального закона, определить применимое к настоящему спору право, после чего разрешить спор с применением норм права, регулирующих правоотношения сторон, исходя из предмета и оснований заявления конкурсного управляющего и возражений относительно заявления.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 05 сентября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2022 года по делу № А40-84439/2019,- отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Е.Л. Зенькова

Н.Я. Мысак